

GUÍA DE LA COMISIÓN DICTAMINADORA PARA CONCURSOS DE OPOSICIÓN ABIERTOS
DE PROFESOR DE CARRERA

(Aprobada en la sesión ordinaria del H. Consejo Técnico número 756 del 15 de febrero de 2024)

En el marco de la Legislación Universitaria y del Estatuto del Personal Académico de la UNAM, esta guía tiene como propósito orientar a la Comisión Dictaminadora en la evaluación de los participantes en los Concursos de Oposición Abiertos de Profesor de Carrera.

Consideraciones generales:

1. Las evaluaciones serán confidenciales.
2. La Comisión Dictaminadora no debe comunicarse, ni reunirse para conocer o comentar la evaluación de los participantes.
3. La Comisión Dictaminadora debe emitir evaluaciones justificadas, críticas y objetivas considerando las funciones sustantivas de nuestra Universidad y en el entendido de que el personal de la FESI debe contar con una sólida formación profesional en el área del concurso en el que participa, experiencia docente, así como un proceder éticamente apropiado.
4. Con la intención de que el proceso de selección sea objetivo e imparcial, todos los miembros de la Comisión Dictaminadora deberán manifestar por escrito que no tienen Conflicto de Intereses con cada uno de los participantes a evaluar^a, por lo que deberán firmar la carta de *No Conflicto de Interés*, anexa a esta guía.
5. La extensión de las pruebas escritas: Crítica al Programa de la asignatura o módulo, Exposición escrita de un tema del programa o módulo, así como el Proyecto de investigación, no deben exceder 20 cuartillas cada uno. Es importante verificar que los documentos sean originales, que se citen de manera adecuada las fuentes consultadas y, si lo considera necesario, utilizar las herramientas digitales para detectar plagio.
6. Para que la evaluación sea imparcial y homogénea, se deberán emplear los formatos anexos.
7. Las pruebas didácticas deberán tener una duración de 20 minutos de exposición y 5 minutos de preguntas por parte de los alumnos.

^aEn caso de existir conflicto de interés, deberá notificarlo al H. Consejo Técnico.

PRUEBA DIDÁCTICA

PLAZA: _____ **Fecha:** _____

Nombre del (de la) concursante: _____

INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR: A continuación, se listan los criterios a evaluar en la “Prueba Didáctica”. Se presenta el intervalo de calificación mínima y máxima, así como el espacio donde deberá colocar el valor que usted asigna a el(la) concursante. Finalmente, deberá realizar la suma para obtener la calificación total de esta prueba.

	RANGO DE CALIFICACIÓN	CALIFICACIÓN OBTENIDA
1. Organización de la exposición. La información se presenta de forma interesante en una secuencia lógica: inicio, desarrollo y cierre	0 – 20	
2. Demostró dominio y conocimientos del tema	0 – 20	
3. Desarrolló los contenidos en forma didáctica, congruente y ordenada	0 – 15	
4. Interacción con el grupo	0 - 15	
5. Empleo de técnicas didácticas y calidad del material de apoyo fue adecuada	0 – 10	
6. Ritmo de la clase (secuencia de actividades), dicción y modulación fueron apropiadas	0 – 10	
7. Se apegó al tiempo establecido (20 minutos para la exposición, 5 minutos para responder preguntas)	0 – 10	
Calificación Total:		

Justificación de la calificación (indispensable):

Nombre y firma: _____

CRÍTICA AL PROGRAMA

PLAZA: _____ **Fecha:** _____

Nombre del (de la) concursante: _____

INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR: A continuación, se listan los criterios a evaluar en la prueba “Crítica al Programa”. Se presenta el intervalo de calificación mínima y máxima, así como el espacio donde deberá colocar el valor que usted asigna a el(la) concursante. Finalmente, deberá realizar la suma para obtener la calificación total de esta prueba.

	RANGO DE CALIFICACIÓN	CALIFICACIÓN OBTENIDA
1. Analiza la pertinencia en la ubicación del programa y su congruencia horizontal y vertical dentro del plan de estudios	0 – 15	
2. Analiza la pertinencia y secuencia de los contenidos curriculares incluidos en el programa	0 – 20	
3. Analiza la vigencia y actualización del programa	0 – 15	
4. Analiza la forma de evaluación que se propone en el programa	0 – 10	
5. Analiza la bibliografía básica y complementaria propuesta en el programa	0 – 10	
6. Modificaciones propuestas y conclusiones	0 – 15	
7. Organización, redacción y ortografía del manuscrito	0 – 15	
Calificación Total:		
¿Detectó usted plagio*? Sí __ No __ (* https://www.plagscan.com/es/ ; http://plagiarisma.net/es/)		

Justificación de la calificación (indispensable):

Nombre y firma: _____

EXPOSICIÓN ESCRITA DE UN TEMA DEL PROGRAMA

PLAZA: _____ **Fecha:** _____

Nombre del (de la) concursante: _____

INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR: A continuación, se listan los criterios a evaluar en la prueba “Exposición escrita de un tema del programa”. Se presenta el intervalo de calificación mínima y máxima, así como el espacio donde deberá colocar el valor que usted asigna a el(la) concursante. Finalmente, deberá realizar la suma para obtener la calificación total.

	RANGO DE CALIFICACIÓN	CALIFICACIÓN OBTENIDA
1.- Estructuración del tema. Contiene todos los apartados con un orden y extensión adecuados: introducción, desarrollo, cierre y referencias	0 - 20	
2.- Profundidad y claridad. Expone clara y sustancialmente el tema con suficiente nivel de detalle.	0 - 20	
3.- Desarrolla adecuadamente el tema asignado y lo relaciona con el programa	0 - 20	
4.- Conclusión. Concluye el escrito haciendo uso de una estrategia de cierre o recomendación.	0 - 20	
5.- Redacción y ortografía	0 - 10	
6.- Referencias bibliográficas. Utiliza fuentes contrastadas debidamente referenciadas y actualizadas.	0 - 10	
Calificación Total:		
¿Detectó usted plagio*? Sí__ No__ (* https://www.plagscan.com/es/ ; http://plagiarisma.net/es/)		

Justificación de la calificación (indispensable):

Nombre y firma: _____

ELABORACIÓN DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

PLAZA: _____ **Fecha:** _____

Nombre del (de la) concursante: _____

INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR: A continuación, se listan los criterios a evaluar en la prueba “Elaboración del proyecto de investigación”. Se presenta el intervalo de calificación mínima y máxima, así como el espacio donde deberá colocar el valor que usted asigna a el(la) concursante. Finalmente, deberá realizar la suma para obtener la calificación total de esta prueba.

	RANGO DE CALIFICACIÓN	CALIFICACIÓN OBTENIDA
1. Contribución del proyecto (¿concuerta con el de la convocatoria?)	0 - 20	
2. Congruencia entre los objetivos, la hipótesis y la metodología propuesta	0 - 20	
3. Pertinencia y factibilidad del diseño de la investigación y alternativas metodológicas	0 - 20	
4. Se especifican las técnicas para el procesamiento de los datos y se proponen potenciales aplicaciones de los resultados	0 - 20	
5. Redacción y ortografía	0 - 10	
6. Referencias bibliográficas: utiliza fuentes contrastadas debidamente referenciadas y actualizadas	0 - 10	
Calificación Total:		
¿Detectó usted plagio*? Sí __ No__ (* https://www.plagscan.com/es/ ; http://plagiarisma.net/es/)		

Justificación de la calificación (indispensable):

Nombre y firma: _____



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
CONSEJO TÉCNICO**

INTERROGATORIO DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

PLAZA: _____ **Fecha:** _____

Nombre del (la) concursante: _____

INSTRUCCIONES PARA EL EVALUADOR: A continuación, se listan los criterios a evaluar en la prueba “Interrogatorio del proyecto de investigación”. Se presenta el intervalo de calificación mínima y máxima, así como el espacio donde deberá colocar el valor que usted asigna a el(la) concursante. Finalmente, deberá realizar la suma para obtener la calificación total.

	RANGO DE CALIFICACIÓN	CALIFICACIÓN OBTENIDA
1. Profundidad y dominio del tema	0 - 30	
2. Habilidades de comunicación	0 - 20	
3. Capacidad de análisis, síntesis y argumentación	0 - 20	
4. Se especifican las técnicas para el procesamiento de los datos y se proponen potenciales aplicaciones de los resultados	0 - 20	
5. Dominio y pertinencia metodológica	0 - 10	
Calificación Total:		

Justificación de la calificación (indispensable):

Nombre y firma: _____



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
CONSEJO TÉCNICO**

CARTA DE NO CONFLICTO DE INTERESES

**DRA. MARÍA DEL CORO ARIZMENDI ARRIAGA
PRESIDENTA DEL H. CONSEJO TÉCNICO DE LA
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES IZTACALA
PRESENTE.**

_____, en mi carácter de **miembro de la Comisión Dictaminadora** en el proceso del Programa de Apoyo a la Permanencia del Personal Académico de la Facultad de Estudios Superiores Iztacala, manifiesto bajo protesta de decir verdad, que no tengo conflicto de intereses con las(los) participantes que intervienen en cualquier etapa del programa aludido, toda vez que entre el(la) suscrito(a), (incluidos mi cónyuge, concubino o concubinario, o dependientes económicos) y las(los) participantes inscritos en el referido Programa, no existe vínculo o relación alguna de carácter personal, laboral, afectiva y/o familiar o de negocios.

De presentarse el caso, lo informaré a ese H. Consejo Técnico a la brevedad, de conformidad con el Código de Ética de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Sin otro particular aprovecho para enviarle un respetuoso saludo.

**ATENTAMENTE
"POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU"**

Los Reyes Iztacala, a _____ de _____ de 2024

Nombre y firma del integrante de la **Comisión Dictaminadora**